

ЗАСЕДАНИЯ КОМИССИИ ПО ИЗУЧЕНИЮ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ТЕРМИНОЛОГИИ при
ФИЛОСОФСКОМ ОТДЕЛЕНИИ ГАХН от 19 ноября 1925 г.

Присутствовали: /см. явочный лист/.

Председатель А.Г.Габричевский.

Секретарь А-А-Бубер.

1. Принимаются протоколы №- 2 от 22 октября и №-3 от 5 ноября.

2. С л у ш а л и : статью М.И.Фабриканта "История искусств".

/официальный оппонент А.Г.Габричевский/.

П о с т а н о в и л и : Статью принять. Внести исправления, указан-
ные в прениях.

В прениях принимали участие: А.Г.Габричевский, И.К.Линдеман,
М.И.Каган, А.Г.Цирес, М.И.Фабрикант.

А.Г.ГАБРИЧЕВСКИЙ считает, что общее построение статьи неудовлетворительно.

Нужно было с самого начала указать место истории искусств в систе-
ме наук об искусстве. Нужно было дать историю этой науки /историю
искусств/. Также и по отношению и к служебным, техническим наукам.
Такое вступление очень облегчило бы понимание статьи и разгрузи-
ло бы статью. Очень труден слог: большие периоды со вставками. -

Из частных А.Г.отмечает, что термин "история искусств" приме-
няется преимущественно к истории пространственных искусств. Это
нужно оговорить. Недостаточно указана связь формального анализа
с *Kunstwissenschaft*. , нужно упомянуть о перевороте начавшемся с
Бидлера. Неясно утверждение, что *Kunstwissenschaft* . идет на сме-
ну /обоснование?/ *Weltanschauung* ; приписываемое *Варшаву*.

Упоминание теории Формаковского неубедительно, т.к. его онтоло-
гия искусства еще не создана и неизвестны выводы, которые можно
сделать. При упоминании о внешних влияниях неясно, какие влияния
имеются в виду. Влияние одних искусств на другие должно быть вы-
сказано яснее. Упоминание категорий кажется для читателя скачком
от истории искусств в другую область. Сами категории спорны, про-
странство не есть техническая категория. Методология истории ис-
кусств должна быть введена /здесь можно упомянуть о *Grundriss der Kunstwissenschaft*/

И.К.ЛИНДЕМАН считает, что первая часть статьи написана в словарном сти-
ле - безлично, во второй части - автор говорит от себя, этого сле-
довало бы избегать.

М.И. КАГАН считает нужным выдвинуть категории и их разобрать и обосновать; выяснить, в какой мере об этих категориях говорят историки искусств. Необходимо указать историю и возникновение этого термина, а так же указать, в каком смысле автор применяет термин "эволюция".

А.Г. ЦИРЕС считает, что очень важна постановка проблемы методологии науки. Это важно для рассмотрения проблемы преимущества, влияния

М.И. ФАБРИКАНТ указывает на ограниченность места и невозможность уложить в узкие рамки громадный материал. Композиция статьи вызвана экономией места. Длинные периоды и вводные предложения можно было бы выделить петитом в сноски и это разрешило бы вопрос. Кроме того, композиция статьи /упоминание подробных дисциплин в конце/ вызвана принципиальным взглядом автора, который считает, что история искусств была в *Antiquae* уже у Платона и Аристотеля. Принципиальный разбор подсобных дисциплин должен быть сделан в отдельных статьях. Возражая И.К., М.И. указывает, что во второй части указываются спорные моменты и проблемы, это отмечено и стилем. Отношение истории искусств к *allgemeine Kunstwissenschaft* и раскрытие связи между ними очень темно и нуждается в оправдании, исторически *allgemeine Kunstwissenschaft* еще нет и поэтому лучше всего указать только на возможную идеальную связь между ними, что и сделано в статье. Возражение о формальном методе неправомерно, т.к. формальный метод возник из разочарования Дарвином, и из таких формальных тенденций в искусстве.

М.И. соглашается, что принципиальные взгляды Формановского сами по себе не интересны, но они очень симптоматичны для тенденции искажения связи с естественно научными методами. Категории появляются вдруг, но они отнесены в отдельный раздел. Каждое новое историко культурное направление вносит свое новое направление. Методологически это очень важно. Группа "технических категорий" понималась как "научно технические" /пространство, время, линия/, в смысле *словные*. М.И. считает неправильным, что нет методологии, т.к. статья вся построена на изложении смены методов.

3. С л у ш а л и : статью И.К. Линдемана "Археология".

П о с т а н о в и л и : Статью принять и просить И.К. Линдемана внести соответствующие исправления и дополнения.

В прениях принимали участие: М.И. Фабрикант, И.К. Линдеман, П.С. Попов, А.Г. Габричевский.

М.И. ФАБРИКАНТ отмечает "словарность" статьи, но считает, что называть археологию наукой о древностях нельзя; древность и археология различались в середине прошлого столетия; но и по существу в археологию вкладывается много живого содержания /у французов, например, в археологию вкладывается все искусствознание/. - Неверно утверждение, что греки не знали археологии, т.к. у Геродота есть глава о египетских древностях. Новые точки зрения в археологии сближают эту науку с историей искусств. - Неясно так же, каково философское методологическое значение статьи. - Тряпкое значение археологии /литературные памятники, памятники искусств, обычаев и утвари/ совсем не традиционно и рискованно.

И.К. ЛИНДЕМАН настаивает на правомерности перевода термина "археология" как "науки о древностях". Передавалось лишь содержание термина. - Геродот только эпизодически интересовался древностями, но у греков науки не было. Можно было бы привести другое определение археологии, как неразрывной части истории.

П.С. ПОПОВ указывает на неопределенность ~~у~~ установления термина "археология" как "история древнего искусства". Археология сама по себе не имеет прямого отношения к искусству. Винкельман упоминается как историк искусства, но его значение как археолога не выяснено. Неясно отношение языковедения к археологии. - Подразделение археологии на нумизматику и иконографию, при чем в нумизматику попадает изучение утвари, священных орудий, неверно. - Интересно было бы выяснить отношение археологии к истории материальной культуры.

И.К. ЛИНДЕМАН опровергает обвинение в смешении археологии и искусства тем, что предмет их изучения часто один и тот же. Поэтому и Винкельман оказывается отчасти археологом. - История материальной культуры занимается изучением быта, утвари и т.д. всех времен, тогда как археология - только древностями.

А.Г. ГАБРИЧЕВСКИЙ признает справедливость возражений, сделанных раньше.

А.Г. ^{отмечает} предлагает определение: ^{присутствие И.К. Линдемана} "Археология есть наука об извлечении и истолковании материальных памятников древних культур". Мало ме-

тодологических указаний и ограничений от других дисциплин.

Важно указать, какие науки пользуются археологией, напр., история.
И.К. ЛИНДЕМАН считает, что извлечение памятников не характерно для археологии. Цель статьи - выяснить связь археологии с историей искусства.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

УЧЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ

А. Тарпиш

А. Бубер

На стр. 2, строке 2-ая снизу. Вставлено:
„предложения А. ? Цирского“

З. секретарь *А. Бубер*

[Редакционная комиссия
по изучению художественной терминологии ГАХН
(Обсуждение плана деятельности и готовых статей. I¹)]

Протокол № 5/19

Заседания Комиссии по изучению художественной терминологии при
Философском Отделении ГАХН от 19 ноября 1925г.

Присутствовали: (см. явочный лист).

Председатель А.Г. Габричевский. Секретарь: А.А. Губер.

1. Принимаются протоколы № [2] от 22 ноября и № 3 от 5 ноября.

2. *Слушали:* статью М.И. Фабриканта «История искусств»
(официальный оппонент А.Г. Габричевский).

Постановили: Статью принять. Внести исправления, указанные в прениях.

В прениях принимали участие: А.Г. Габричевский, И.К. Линдеман, М.И. Каган, А.Г. Цирес, М.И. Фабрикант.

А.Г. ГАБРИЧЕВСКИЙ считает, что общее построение статьи неудовлетворительно. Нужно было с самого начала указать место истории искусств в системе наук об искусстве. Нужно было дать историю этой науки («истории искусств»). Также и по отношению и к служебным, техническим наукам. Такое вступление очень облегчило бы понимание статьи и разгрузило бы статью. Очень труден слог: большие периоды со вставками. -

Из частностей А[лександр] Г[еоргиевич] отмечает, что термин «история искусств» применяется преимущественно к истории пространственных искусств. Это нужно оговорить. Недостаточно указана связь формального анализа с *Kunstwissenschaft*, нужно упомянуть о перевороте, начавшемся с [К.] Фидлера. Неясно утверждение, что *Kunstwissenschaft* идет на смену (обоснование?) *Geisteswissenschaft*, приписываемое [М.] Дворжаку.

Упоминание теории [Б.В.] Формановского неубедительно, т[ак] к[ак] онтология искусства еще не создана и неизвестны выводы, которые можно сделать. При упоминании о внешних влияниях неясно, какие влияния имеются в виду. Влияние одних искусств на другие должно быть высказано яснее. Упоминание категорий кажется для читателя скачком от истории искусств в другую область. Сами категории спорны, пространство не есть техническая категория. Методология истории искусств должна быть введена (здесь можно упомянуть о *Geisteswissenschaft*).

И.К. ЛИНДЕМАН считает, что первая часть статьи написана в словарном стиле - безлично, во второй части - автор говорит от себя, этого следовало бы избегать.

М.И. КАГАН считает нужным выдвинуть категории и их разобрать и обосновать; выяснить, в какой мере об этих категориях говорит история искусств. Необходимо указать историю и возникновение этого термина, а также указать, в каком смысле автор применяет термин «эволюция».

¹ РГАЛИ. Ф. 941. Оп. 14. Ед. хр. 19. Л. 14-15об. Маш. с правкой и автографами А.Г. Габричевского и А.А. Губера и пометой А.Г. Губера о сделанной им мелким почерком вставке в протокол.

А.Г. ЦИРЕС считает, что очень важна постановка проблемы методологии науки. Это важно для рассмотрения проблемы преемственности, влияния.

М.И. ФАБРИКАНТ указывает на ограниченность места и невозможность уложить в узкие рамки громадный материал. Композиция статьи вызвана экономией места. Длинные периоды и вводные предложения можно было бы выделить петитом в сноски, и это разрешило бы вопрос. Кроме того, композиция статьи (упоминание подсобных дисциплин в конце) вызвана принципиальным взглядом автора, который считает, что история искусства была *в зародыше* уже у Платона и Аристотеля.

Принципиальный разбор подсобных дисциплин должен быть сделан в отдельных статьях. Возражая И[осифу] К[арловичу], М[ихаил] И[саакович] указывает, что во второй части указываются спорные моменты и проблемы, это отмечено и стилем. Отношение истории искусств к *allgemeine Kunstwissenschaft* и нуждается в оправдании, исторически *allgemeine Kunstwissenschaft* еще нет, и поэтому лучше всего указать только на возможную идеальную связь между ними, что и сделано в статье. Возражение о формальном методе неправомерно, т[ак] к[ак] формальный метод возник из разочарования [Ч.] Дарвином, и из самих формальных тенденций в искусстве. -

М[ихаил] И[саакович] соглашается, что принципиальные взгляды [Б.В.] Формакковского сами по себе не интересны, но они очень симптоматичны для тенденции искания связи с естественнонаучными методами. Категории появляются вдруг, но они отнесены в отдельный раздел. Каждое новое историко-культурное направление вносит свое новое направление. Методологически это очень важно. Группа «технических категорий» понималась как «научно-технические» (пространство, время, линия), в смысле «условные». М[ихаил] И[саакович] считает неправильным [утверждение], что [у него] нет методологии, т[ак] к[ак] [его] статья вся построена на изложении смены методов.

3. *Слушали:* статью И.К. Линдемана «Археология».

Постановили: Статью принять и просить И.К. Линдемана внести соответствующие изменения и дополнения.

В прениях принимали участие: М.И. Фабрикант, И.К. Линдeman, П.С. Попов, А.Г. Габричевский.

М.И. ФАБРИКАНТ отмечает «словарность» статьи, но считает, что называть археологию наукой о древностях нельзя; древность и археология различались в середине прошлого столетия; но и по существу в археологию вкладывается много живого содержания (у французов, например, в археологию вкладывается все искусствознание). - Неверно утверждение, что греки не знали археологии, т[ак] к[ак] у Геродота есть глава о египетских древностях. Новые точки зрения в археологии сближают эту науку с историей искусств. - Неясно так же, каково философское методологическое значение статьи. - Тройное значение археологии (литературные памятники, памятники искусств, обычаев и утвари) совсем не традиционно и рискованно.

И.К. ЛИНДЕМАН настаивает на правомерности перевода термина «археология» как «науки о древностях». Передавалось лишь содержание термина. - Геродот только

эпизодически интересовался древностями, но у греков науки не было. Можно было бы привести другое определение археологии, как неразрывной части истории.

П.С. ПОПОВ указывает на неопределенность установления термина «археология» как «история древнего искусства». Археология сама по себе не имеет прямого отношения к искусству. [И.И.] Винкельман упоминается как историк искусства, но его значение как археолога не выяснено. Неясно отношение языкознания к археологии. - Подразделение археологии на нумизматику и иконографию, причем в нумизматику попадает изучение утвари, священных орудий, неверно. - Интересно было бы выяснить отношение археологии к истории материальной культуры.

И.К. ЛИНДЕМАН опровергает обвинение в смешении археологии и искусства тем, что предмет их изучения часто один и тот же. Поэтому и Винкельман оказывается отчасти археологом. - История материальной культуры занимается изучением быта, утвари и т.д. всех времен, тогда как археология - только древностями.

А.Г. ГАБРИЧЕВСКИЙ признает справедливость возражений, сделанных раньше.

А[лександр] Г[еоргиевич] *оглашает* определение, *предложенное А.Г. Циресом* [:] «Археология есть наука об извлечении и истолковании материальных памятников древних культур». Мало методологических указаний и отграничений от других дисциплин.

Важно указать, какие науки польз[у]ются археологией, напр[имер,] история.

И.К. ЛИНДЕМАН считает, что извлечение памятников не характерно для археологии.

Цель [его] статьи - выяснить связь археологии с историей искусств.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: *А. Габричевский*

УЧЕН[ЫЙ] СЕКРЕТАРЬ: *А. Губер*

На стр[анице] 2, строка 2-ая снизу, вставлено:

«предложенное А.Г. Циресом».

Уч[еный] секретарь А. Губер

расшифровала Юлия Якименко