

ЗАСЕДАНИЯ КОМИССИИ ПО ИЗУЧЕНИЮ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ТЕРМИНОЛОГИИ при  
ФИЛОСОФСКОМ ОТДЕЛЕНИИ Г.А.Х.Н. ст 3 декабря 1925 г.

Присутствовали: /см. явочный лист/.

Председатель: А.Г.Габричевский.

Секретарь: А.А.ГУВЕР.

1. СЛУШАЛИ: сообщение А.Г.Габричевского о необходимости назначить темы докладов и докладчиков для сообщения на заседании по согласованию работы с другими ячейками Академии, имеющим быть в среду 9/XII.

ПОСТАНОВИЛИ: Обсудить темы Философского Отделения в зависимости от характера тем, представленных другими ячейками, помимо готовых докладов членов Философского Отделения.

2. СЛУШАЛИ: статью М.И.Кагана "Культура".

ПОСТАНОВИЛИ: Признать статью М.И.Кагана "Культура" непригодной для Словаря.

В прениях приняли участие: официальный оппонент А.Л.Саккетти, В.П.Зубов, Б.А.Фохт, А.С.Ахманов, А.Г.Цирес, М.И.Каган.

САККЕТТИ А.Л. считает, что статья представляет собой очерк, в котором много хороших определений, но сжатость не позволила развить аргументацию. При изложении взглядов Шиллера ускользает связь между эстетической культурой и реальностью свободы. Неясно, каким образом т. наз. культура материальная может быть связана с реальностью свободы.

М.И.КАГАН указывает, на невозможность исчерпать все вопросы в краткой статье. М.И. считает главным достоинством статьи ее понятность и объективность.

В.П.ЗУБОВ считает статью суб"ективно написанной. Нужно было философски об"яснить применение этого термина в нефилософской литературе.

Б.А.ФОХТ указывает, что в статье нет терминологичности и единства. Возможны научная, нравственная, правовая, эстетическая, религиозная культура, и их единство, но ничего этого в статье нет. Кроме того, существо культуры *art culture*, м.б. эстетично; но это не обязательно для философского понимания. Так как статья опирается на Шиллера, то упоминание при его имени только свободы верно, но мало, так как возможность свободы связывается с конкретностью.

М.И.КАГАН соглашается с первым возражением Б.А., но не считает важным при

водить это словоупотребление. Неправильно утверждение Б.А., что в статье приводится не тот взгляд, что сущность культуры в эстетическом.

А.С. АХМАНОВ считает статью мало пригодной для Словаря в силу ее трудности и мало понятности. По существу, от словарной статьи требуются определения, но возможности, более простые. Путь перечисления признаков, избранный в статье, очень труден, лучше определять путем противопоставлений. Школа дефлогизма /Риккерт, Виндельбанд/ противопоставляет культуру природе. В статье неясно отношение культуры к тому, что не есть культура.

М.И. КАГАН указывает, что в статье нельзя вводить всякое словоупотребление, <sup>только</sup> только в виде сноски или ~~замечания~~ замечания. На противопоставлении нельзя строить статью, упомянуть - можно, но это сделано в конце статьи.

Б.А. ФОХТ: указаны признаки сущности культуры эстетической, но не признаки сущности культуры как таковой. Ссылка на "усовершенствование" очень неубедительна. Невьяснено многообразие культуры. Нужно указать на ту общую сферу, которая об"единяет культуру и природу /Бытие/.

М.И. КАГАН считает, что можно подойти к проблеме культуры не со стороны онтологической /от бытия/, а от самой культуры, т.к. в ней возможно мыслить все бытие. Единство есть в статье, деление есть, но только не то, которое предлагает Б.А. Фохт.

А.Г. ЦИРЕС указывает, что структура статьи неясна и указывает на анализе статьи справедливость всех возражений, ранее сделанных. 1/Нужно было бы указать принцип разделения культур /Напр. античной, христианской/. 2/В имманентных пониманиях культуры нужно было бы указать круг проблем, с культурой связанных, в особенности проблему ~~различия~~ различий сущности культуры, проблему взаимоотношения различных сторон культуры и их единство в структуре самой единой культуры. Нет даже термина органичности культуры. Нет проблемы упадка и гибели культуры. Все изложение Шиллера можно выпустить, так же и ряд повторений. Стиль статьи очень труден.

М.И. КАГАН заявляет о невозможности передавать статью согласно требованиям, пред"являемым к статьям словарного типа и потому, не отказываясь принимать участие в терминологической работе Комиссии, просит сложить с него обязательство писать статьи для Словаря. ~~О чем~~ <sup>О чем</sup> подает в Президиум Комиссии мотивированное заявление.

2. СЛУШАЛИ: статью А. Л. Саккетти "Музыка".

ПОСТАНОВИЛИ: ~~Решение~~ решение прений по статье перенести на следующее заседание.

В прениях принимали участие: официальный оппонент С. Н. Беляева Экземплярская.

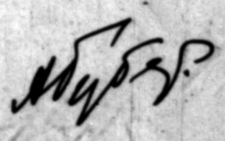
С. Н. БЕЛЯЕВА-ЭКЗЕМПЛЯРСКАЯ считает статью неполной, так как 1/нет истории термина, в античности, напр., в эпоху Ренессанса, в XVIII в., в понимании романтиков, идеалистической философии, 2/нет философии музыки, 3/нет феноменологии музыки, что терминологически очень важно. В музыкальной части статьи нет упоминания о каденциях, которые важны в понимании музыкантов, как своеобразной логики и музыкального синтаксиса. В статье нет никакого определения музыки. То, что в статье упомянуто, изложено очень неточно, что <sup>важно для</sup> ~~важно для~~ Словаря. Напр. "яркость" звука введена без достаточного основания и интерпретации. Психология понимается, как наука о пороге, времени и т. д., но это очень узко и неточно. Учение о происхождении музыки /Лукреций и Штуцман. / чрезвычайно неполно.

Далее, С. Н. делает ряд указаний относительно неточных определений музыкальных терминов. С. Н. считает возможным исключить абзац относительно времени. Нужно ввести философское понимание метра и ритма. - Вопрос о музыкальном содержании не является исключительным предметом музыкальной эстетики. - Нужно изменить противопоставление Ганслика Гегеля. - Во второй редакции выпущен абзац о герменевтике, но в исправленном виде можно и нужно ~~ее~~ включить.

Прения по статье переносятся на следующее заседание, 17/XII.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ



ЯВОЧНЫЙ ЛИСТ

20

ПРИСУТСТВУЮЩИХ НА ЗАСЕДАНИИ КОМИССИИ ПО СОСТАВЛЕНИЮ СЛОВАРЯ  
ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ТЕРМИНОЛОГИИ ФИЛОСОФСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ ГАХН  
от 3 декабря 1925 г.

№№: Фамилии:

№№: Фамилии:

1. А. Тарнопольский
2. М. Муромцев
3. М. Мухоморов
4. А. Савицкий
5. М. Мухоморов

М. Мухоморов

6. М. Мухоморов
7. М. Мухоморов
- 8) С. Васильев-Тарнопольский
- 9) М. Мухоморов
- 10) М. Мухоморов

[Редакционная комиссия  
по словарю художественной терминологии  
при Философском отделении  
(Обсуждение готовых статей. I<sup>1</sup>)]

Протокол № 7/21

Заседания Комиссии по изучению художественной терминологии при  
Философском Отделении Г.А.Х.Н. от 3 декабря 1925г.

Присутствовали: (см. явочный лист).

Председатель А.Г. Габричевский. Секретарь: А.А. Губер.

1. СЛУШАЛИ: сообщение А.Г. Габричевского о необходимости назначить темы докладов и докладчиков для сообщения на заседании по согласованию работы с другими ячейками Академии, имеющем быть в среду 9/XII.

ПОСТАНОВИЛИ: Обсудить темы Философского Отделения в зависимости от характера тем, представленных другими ячейками, помимо готовых докладов членов Философского Отделения.

2. СЛУШАЛИ: статью М.И. Кагана «Культура».

ПОСТАНОВИЛИ: Признать статью М.И. Кагана «Культура» непригодной для Словаря.

В прениях приняли участие: официальный оппонент А.Л. Саккетти, В.П. Зубов, Б.А. Фохт, А.С. Ахманов, А.Г. Цирес, М.И. Каган.

САККЕТТИ А.Л. считает, что статья представляет собою очерк, в котором много хороших определений, но сжатость не позволила развить аргументацию. При изложении взглядов [Ф.] Шиллера ускользает связь между эстетической культурой и реальностью свободы. Неясно, каким образом т[ак] наз[ываемая] культура материальная может быть связана с реальностью свободы.

М.И. КАГАН указывает на невозможность исчерпать все вопросы в краткой статье. М[атвей] И[саевич] считает главным достоинством статьи ее понятность и об[ъ]ективность.

В.П. ЗУБОВ считает статью суб[ъ]ективно написанной. Нужно было философски об[ъ]яснить применение этого термина в нефилософской литературе.

Б.А.ФОХТ указывает, что в статье нет терминологичности и единства. Возможны научная, нравственная, правовая, эстетическая, религиозная культура и их единство, но ничего этого в статье нет. Кроме того, существо культуры *par excellence* м[ожет] б[ыть] эстетично, но это не обязательно для философского понимания. Так как статья опирается на Шиллера, то упоминание при его имени только свободы верно, но мало, так как возможность свободы связывается с конкретностью.

М.И. КАГАН соглашается с первым возражением Б[ориса] А[лександровича], но не считает верным приводить это словоупотребление. Неправильно утверждение Б[ориса] А[лександровича], что в статье приводится не тот взгляд, что сущность культуры в эстетическом.

---

<sup>1</sup> РГАЛИ. Ф. 941. Оп. 14. Ед. хр. 19. Л. 18-19. Маш. с правкой и автографом А.А. Губера.

А.С. АХМАНОВ считает статью малопригодной для Словаря в силу ее трудности и малопонятности. По существу, от словарной статьи требуются определения, по возможности, более простые. Путь перечисления признаков, избранный в статье, очень труден, лучше определять путем противопоставлений. Школа телеологизма ([Г.] Риккерт, [В.] Виндельбанд) противопоставляет культуру природе. В статье неясно отношение культуры к тому, что не есть культура.

М.И. КАГАН указывает, что в статье нельзя вводить всякое словоупотребление, *разве* только в виде сноски или замечания. На противопоставлении нельзя строить статью, упомянуть - можно, но это сделано в конце статьи.

Б.А. ФОХТ: указаны признаки существования культуры эстетической, но не признаки существования культуры как таковой. Ссылка на «усовершенствование» очень неубедительна. Не выяснено многообразие культуры. Нужно указать на ту общую сферу, которая об[ъ]единяет культуру и природу (Бытие).

М.И. КАГАН считает, что можно подойти к проблеме культуры не со стороны онтологической (от бытия), а от самой культуры, т[ак] к[ак] в ней возможно мыслить все бытие. Единство есть в статье, деление есть, но не то, которое предлагает Б.А. Фохт.

А.Г. ЦИРЕС указывает, что структура статьи неясна, и указывает на анализе статьи справедливость всех возражений, ранее сделанных. 1) Нужно было бы указать принцип разделения культур (напр[имер,] античной, христианской). 2) В имманентных пониманиях культуры нужно было бы указать круг проблем, с культурой связанных, в особенности проблему сущности культуры, проблему взаимоотношения различных сторон культуры и их единство в структуре самой единой культуры. Нет проблемы упадка и гибели культуры. Все изложение Шиллера можно выпустить, так же и ряд повторений. Стиль статьи очень труден.

М.И. КАГАН заявляет о невозможности переделать статью согласно требованиям, пред[ъ]являемым к статьям словарного типа и потому, не отказываясь принимать участие в терминологической работе Комиссии, просит сложить с него обязательство писать статьи для Словаря, о чем подает в Президиум Комиссии мотивированное заявление.

2. СЛУШАЛИ: статью А.Л. Саккетти «Музыка».

ПОСТАНОВИЛИ: окончание прений по статье перенести на следующее заседание.

В прениях принимали участие: официальный оппонент С.Н. Беляева-Экземплярская.

С.Н. БЕЛЯЕВА-ЭКЗЕМПЛЯРСКАЯ считает статью неполной, так как 1) нет истории термина, в античности, напр[имер,] в эпоху Ренессанса, в XVIIIв., в понимании романтиков, идеалистической философии, 2) нет философии музыки, 3) нет феноменологии музыки, что терминологически очень важно. В музыкальной части статьи нет упоминания о каденциях, которые важны в пониманиях музыкантов, как своеобразной логики и музыкального синтаксиса. В статье нет никакого определения музыки. То, что в статье упомянуто, изложено очень неточно, что *недопустимо* в Словаре. Напр[имер,] «яркость» звука введена без достаточного основания и интерпретации. Психология понимается, как наука о пороге, времени и т.д., но это очень узко и неточно. Учение о происхождении музыки (Лукреций и Штумпф) чрезвычайно неполно.

Далее, С[офия] Н[иколаевна] делает ряд указаний относительно неточных определений музыкальных терминов. С[офия] Н[иколаевна] считает возможным исключить абзац относительно времени. Нужно ввести философское понимание метра и ритма. - Вопрос о музыкальном содержании не является исключительным предметом музыкальной эстетики. - Нужно изменить противопоставление Ганслика Гегелю. - Во второй редакции выпущен абзац о герменевтике, но в исправленном виде можно и нужно его включить.

Прения по статье переносятся на следующее заседание, 17/XII.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ: *А. Губер*

расшифровала Юлия Якименко