

ТАК ЛИ ЭТО?

Фото-работник М. (Москва) нам пишет:

„По закону только зарегистрированные в межсоюзных организациях объединения могут именоваться союзами. Между тем, существует Всероссийский „Союз“ фотографов, ядро коего составляют владельцы фотографических заведений, в том числе и пользующиеся наемным трудом. У „Союза“ имеется свой журнал „Фотограф“. Недавно представитель „Союза“ ездил в Берлин для закупки фото-материалов по лицензу на 16.000 рублей, почему-то выданному Наркомвнуторгом“.

* * *

Из Рыбинска сообщают:

„Ряд артистов, служивших в театре Рыбинского Уполитпросвета в сезоне 1922—1923 г., не получили до сего дня зарплаты. Только сейчас суд удовлетворил иск и выдал исполнительный лист.“

Интересно, сколько времени потребуется еще для взыскания и кто виновник этой почти пятилетней волокиты?“

* * *

Из Саратова:

„В кино-театрах работа начинается, бывает, в 2 часа дня, а кончается в половине второго ночи.“

Неужто законы о труде для саратовских кино-работников не писаны?“

* * *

Из Махач-Кала:

На вседагестанском съезде работников искусств предс. Политпросвета заявил:

„Гостеатр непосредственно руководится самим наркомом т. Тахо-Годи. Поскольку я дважды сказал, что театром управляет сам нарком Тахо-Годи, он сам и принимает и увольняет, кого хочет“.

А Кодекс Законов о Труде?

* * *

Из Ленинграда:

„Прибывшая из Москвы экспедиция по съемке кино-картины „Солистка его величества“, назначив съемку, уехала, при чем за прокат костюмов пришлось расплачиваться безработным кино-артистам.“

* * *

Из Ананьева (Молдавская Республика):

„Приехала Киевская оперетта под упр. З. Г. Кочетова. Роль никто не знал. Халтура. Уезжая, артисты под саями прикрепili к палке плакат, на обеих сторонах коего красовалось изображение известной комбинации из трех пальцев“.

Это ли не хулиганство?

* * *

Из Благовещенска-на-Амуре:

„В драмтеатре шла, казалось бы давно сданная в архив, пьеса „Рыбыни веселья“ с гнусным смакованием сальных мест и прочих подробностей проституционного быта“.

Из Борисоглебска:

„Дефицит театра — 18.000 руб., а администратор Гайдук задумал увековечить свою деятельность, истратив еще 18 руб. на фотографа, чтобы сняться на сцене в позе китайского богдыхана на фоне новых декораций оперетты „Черная роза“.

* * *

Из Баку:

„В местном частновладельческом цирке билеты продавались на 5 коп. дороже проставленной на билете цены. Пятак предназначался в фонд Ильича. Между тем, отчисления в фонд должны были включаться в стоимость билета и, следовательно, лишний пятак попадал хозяйчикам в карман“.

КНИЖНАЯ ПОЛКА

Любовь Гуревич. Творчество актера. О природе художественных переживаний актера на сцене. Москва. 1927 г. Изд. Гос. Академии Художествен. Наук. Стр. 62. Цена 50 к.

Автор не только не разрешает, но даже не умеет поставить вопроса во всей той остроте, в какой он сейчас ставится жизнью. Ни научного определения системы актерского „переживания“ ни противопоставление ему в книжке не дано. Нет и „точки зрения“ автора. Как он ни старается быть эклектичным, но старенький „идеализм“ то и дело показывает свои уши. „Психика“ и „организм“ толкуются раздельно (стр. 30) — хорошо знакомые „душа“ и „тело“, „талант“ все время ставится в пример „ремеслу“, подчеркивается необходимость выхода на публику в „творческом состоянии“ и т. д. и т. д. Не найдете вы в книге упоминания о рефлексологии, не знакомы автору труды Бехтерева о рефлексологическом изучении личности художника, не упоминается и психоанализ Фрейда с его теорией художественной идентификации. Зато автор всерьез „борется“ с полустаростелетним „Парадоксом“ Дидро, цитирует в изобилии труды по школьно-иезуитской эстетике XVIII столетия и т. д. Словом — любительское либерально-салонное рукоделье, запоздавшее лет этак на двадцать пять. Почему на книжке 1927-й год, и еще более почему на ней марка „Государственной академии художественных наук“ никак не понятно.

Б.

Исидор Клейнер. Театр Мольера. Анализ производственной деятельности. Предпосылка Филиппова. ГАХН. Москва 1927 года. Стр. 158. Таблиц 32. Цена 1 р. 85 коп.

Эта работа театроведа-социолога, которая поставила своей задачей выяснить и доказать влияние потребителя — парижской публики конца XVII века — на продукцию театра Мольера.

Исследование приводит к отчетливому выводу об обусловленности театра Мольера запросами „третьего сословия“.

Т.

Издатель Ц. К. ВСЕРАБИСА.

Edition du C. C. de la Fédération
des Travailleurs des Arts

Ответственный редактор Б. КОЦЫН.

Rédacteur B. KOTZIN